

Certified by:



Filosoofi 31
50108 Tartu
Estonia

www.Preferred by Nature.net

Certificación manejada por:

NEPCon

[Tel: +34 636120110](tel:+34636120110)

Fax:

Persona contacto: María José de la Torre

Email:

mjdelatorre@preferredbynature.org

Documento de Certificación de Servicios Ecosistémicos FSC (público)

Documento de Certificación de Servicios Ecosistémicos FSC:

Delegación Provincial de Desarrollo Sostenible de Guadalajara

en

Guadalajara, Spain

Informe finalizado:

Fechas de auditoría: 27, 28 y 29 de noviembre 2023

Equipo auditor: María José de la Torre, Auditora líder e Inés Lasala González, auditora.

Tipo de certificado: FM/CoC

Código de Certificado: NC-FM/COC-067072

Fecha de vencimiento del Certificado: 15/12/2027

Contacto en la Organización: Pedro Díaz Felgueras, Jefe del Servicio de Política Forestal y Espacios Protegidos

Detalles del contacto: pdiaz@jccm.es

Nota: Para tener información adicional sobre el proceso de evaluación por favor vea el resumen público completo en FSC-info.org.

Lista de declaración de Servicios Ecosistémicos <i>(Based on verified ecosystem services impacts)</i>	Código <i>(from Annex B of FSC-PRO-30-006)</i>	Fecha de verificación del impacto <i>[dd.mm.yyyy]</i>	Válido hasta <i>[dd.mm.yyyy]</i>
Conservación de la diversidad de especies	ES1.6	29.11.2023	28.11.2028
Conservación de las reservas de carbono forestal	ES2.1	29.11.2023	28.11.2028

Parte A: Requisitos generales

1.1 En el caso de la certificación de grupo, las normas de membresía deberán aclarar la división de responsabilidades entre los miembros del grupo y la entidad del grupo a la hora de demostrar los impactos en los servicios del ecosistema	Sí X No <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>
Comentarios: El SGFS-MG-01 Manual de Sistema Integrado de Gestión Forestal Sostenible del a Provincia de Guadalajara, explica, en el apartado 1.1., que la Delegación Provincial de la Consejería de Desarrollo Sostenible asume, como Entidad de Grupo (EG), la responsabilidad de demostrar los impactos en los servicios del ecosistema. Así se ha confirmado en las entrevistas con los gestores y con los miembros del grupo. Con estas evidencias y hallazgos se cierra la NCR 09/22.	
1.2 En los casos en los que solo haya algunos miembros del grupo certificado que decidan cumplir con este procedimiento, deberán establecerse reglas específicas y sistemas de identificación para diferenciar a los miembros que aplican este procedimiento de los demás miembros	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> NA X
Comentarios: No aplica, todos los miembros del grupo cumplen con este procedimiento.	
1.3 La organización deberá poner a disposición el DCSE en al menos uno de los idiomas oficiales del país, o el idioma más hablado en el área en la que se encuentra la unidad de manejo.	Sí X No <input type="checkbox"/>
Comentarios: El DCSE está en español.	
1.4 La organización deberá actualizar el DCSE al menos cada cinco años	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Comentarios: Los primeros SE se verificaron en la evaluación, realizada en 2022. En esta auditoría se han vuelto a verificar al incorporarse SE para nuevas UGs. Durante las entrevistas con la EG se ha verificado que los responsables se comprometen con la actualización del DCSE cada 5 años.	

Parte B: Requisitos de manejo adicionales para los impactos propuestos sobre los servicios del ecosistema

2. Requisitos de manejo para todos los impactos propuestos	
2.1 Las turberas no se drenan	Sí X No <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>
Hallazgos requeridos si la respuesta es No:	
2.2 Los humedales, las turberas, las sabanas o las praderas naturales no se convierten en plantaciones o a cualquier otro uso de la tierra.	Sí X No <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>
Hallazgos requeridos si la respuesta es No:	
2.3 Las áreas convertidas de humedales, turberas, sabanas o praderas naturales a plantaciones desde noviembre de 1994, no están certificadas, excepto cuando: 2.3.1 La organización aporta evidencias claras y suficientes de que no fue directa o indirectamente responsable de la conversión; o 2.3.2 La conversión está produciendo beneficios de conservación a largo plazo claros, substanciales, adicionales y seguros en la unidad de manejo; y 2.3.3 El área total de la plantación en lugares convertidos desde noviembre de	Sí X No <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>

1994 sea menor al 5 % del área total de la unidad de manejo.	
Hallazgos requeridos si la respuesta es No:	
2.4 Expertos experimentados independientes a la organización confirman la eficacia de las estrategias y acciones de manejo para mantener y/o mejorar las áreas de alto valor de conservación identificadas.	Sí X No <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>
Hallazgos requeridos si la respuesta es No: En el caso del SE 1.6 Conservación de la diversidad de especies, la EG ha presentado el certificado emitido por un experto de la Universidad de Alcalá, confirmando la adecuación de las medidas propuestas en la DCSE. En el caso del SE2.1 Conservación de las reservas de carbono forestal, el certificado presentado por la EG confirmando estos puntos lo firma un experto del Instituto de Ciencias Forestales (ICIFOR-INIA) del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC). Con estas evidencias se cierra la NCR 10/22.	
3. Requisitos de manejo para impactos específicos propuestos	
Requisitos para el impacto en SE1.3 (Mantenimiento de una red de áreas de conservación suficiente a nivel ecológico) <i>NB: If you click NA, you don't need to complete the rest of the boxes below and can go to the next (ES 1.4). Same for the rest of the requirements for specific impacts</i>	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> NA X
3.1 La red de áreas de conservación, y las áreas de conservación fuera de la unidad de manejo: 3.1.1 Representan toda la gama de valores ambientales presentes en la unidad de manejo. 3.1.2 Tienen un tamaño suficiente o una conectividad funcional, para apoyar los procesos naturales. 3.1.3 Contienen toda la gama de hábitats presentes para las especies focales y especies raras y amenazadas. 3.1.4 Tienen un tamaño suficiente o una conectividad funcional con otros hábitats de la región adecuados para albergar poblaciones viables de especies locales, incluyendo especies raras y amenazadas.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos:	
3.2 Expertos experimentados independientes a la organización confirman la suficiencia de la red de áreas de conservación.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos:	
Requisitos para el impacto SE1.4 (Conservación de las características de los bosques naturales) y 1.5 (Restauración de las características de los bosques naturales)	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> NA X
3.3 Las actividades de manejo mantienen, mejoran o restauran las características naturales a nivel del paisaje, incluida la diversidad, composición y estructura de los bosques.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos:	
Requisito para el impacto en SE1.6 (Conservación de la diversidad de las especies) y 1.7(Restauración de la diversidad de las especies)	Sí X No <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>
3.4 Las actividades de manejo mantienen, mejoran o restauran las especies	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>

raras y amenazadas y sus hábitats, incluso a través de zonas de conservación, áreas de protección y de conectividad y otras medidas directas para su supervivencia y viabilidad.	
Hallazgos: Las actividades de manejo están dirigidas a mantener y mejorar las especies raras, amenazadas y sus hábitats. Durante la auditoría se han identificado distintas actuaciones de seguimiento de fauna, reintroducción de especies amenazadas o restricción de especies que impactan directamente en su mejora.	
Requisitos para el impacto en SE2.1 (Conservación de las reservas de carbono forestal)	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>
3.5 Se identifican bosques para su protección en función de sus reservas de carbono, de conformidad con la FSC-GUI-30-006 FSC Guidance for Maintaining and Enhancing Ecosystem Services (Guía FSC para el mantenimiento y la mejora de los servicios del ecosistema).	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: Los bosques se han identificado a nivel de especie en función de sus reservas de carbono. Las reservas se han estimado con base a los inventarios realizados en los POs por especie y clase diamétrica. Los POs de las distintas UGs que se incluyen en el alcance establecen como uso principal de los montes el protector del hábitat y de conservación de la biodiversidad, independientemente de sus reservas de carbono.	
3.6 Las actividades de manejo mantienen, mejoran o restauran el almacenamiento de carbono en el bosque; incluso a través de la protección de bosques y de prácticas de tala de impacto reducido para el carbono, tal y como se describe en la FSC-GUI-30-006 FSC Guidance for Maintaining and Enhancing Ecosystem Services (Guía FSC para el mantenimiento y la mejora de los servicios del ecosistema).	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: Los montes incluidos en el alcance del servicio ecosistémico de carbono cumplen también una función productiva, supeditada en cualquier caso a la función principal protectora y de conservación de los montes. Así, la silvicultura propuesta en los POs y la aplicada cumplen con el requerimiento, puesto que las posibilidades de corta establecidas, así como las cortas realmente ejecutadas, son significativamente menores que los crecimientos.	
Requisitos para los impactos relacionados con los servicios de cuencas hidrográficas	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> NA <input checked="" type="checkbox"/>
3.7 Una evaluación identifica: 3.7.1 Las características y conexiones hidrológicas, incluyendo los cuerpos de agua, corrientes de agua y acuíferos permanentes y temporales. 3.7.2 Las necesidades de agua doméstica de las comunidades locales y los pueblos Indígenas de dentro y fuera de la unidad de manejo que pueden verse afectados por las actividades de manejo. 3.7.3 Las áreas de estrés hídrico y de escasez de agua. 3.7.4 El consumo de agua de la organización y otros usuarios.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos:	
3.8 Se implementan medidas para mantener, mejorar o restaurar los cuerpos de agua, corrientes de agua y acuíferos permanentes y temporales.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos:	
3.9 No se vierten productos químicos, residuos y sedimentos a los cuerpos de agua, corrientes de agua o acuíferos.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>

Hallazgos:	
3.10 Las actividades y estrategias de manejo aplicadas por la organización respetan el acceso universal al agua, tal como se define en la Resolución 64/292 de las Naciones Unidas: El derecho humano al agua y al saneamiento ¹	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos:	
3.11 <i>NA-Repetido en 3.8 en el procedimiento</i>	
Hallazgos:	
Requisitos para los impactos relacionados con la conservación del suelo	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> NA X
3.12 Se identifican los suelos vulnerables o de riesgo alto, incluyendo suelos finos, suelos con mal drenaje y que están sujetos a anegamientos y suelos propensos a la compactación, la erosión, la inestabilidad y la escorrentía.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos:	
3.13 Se implementan medidas para reducir la compactación, la erosión y los deslizamientos de tierras.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos:	
3.14 No se vierten productos químicos y desechos en el suelo.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos:	
3.15 Las actividades de manejo mantienen, mejoran o restauran la fertilidad y estabilidad del suelo.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos:	
Requisitos para los impactos relacionados con los servicios recreativos	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> NA X
Se implementan medidas para mantener, mejorar o restaurar: 3.16.1 Las áreas de importancia para la recreación y el turismo, incluidos los atractivos turísticos, sitios arqueológicos, senderos, áreas de alta calidad visual y zonas de interés cultural o histórico. 3.16.2 Las poblaciones de especies que son una atracción turística.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos:	
3.17 Los derechos, las costumbres y la cultura de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales no son vulnerados por las actividades turísticas.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos:	
3.18 Se implementan prácticas para proteger la salud y la seguridad de los turistas.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>

¹(http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/64/292, consultado el de 1 Noviembre 2017)

Hallazgos:	
3.19 Los planes de salud y seguridad y las tasas de accidentes están disponibles al público en las áreas recreativas y zonas de interés para el sector turístico.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos:	
3.20 Se proporciona un resumen de actividades que demuestra la prevención de la discriminación por razones de género, edad, etnia, religión, orientación sexual o discapacidad.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos:	

Parte C: Información sobre los pasos para demostrar el impacto

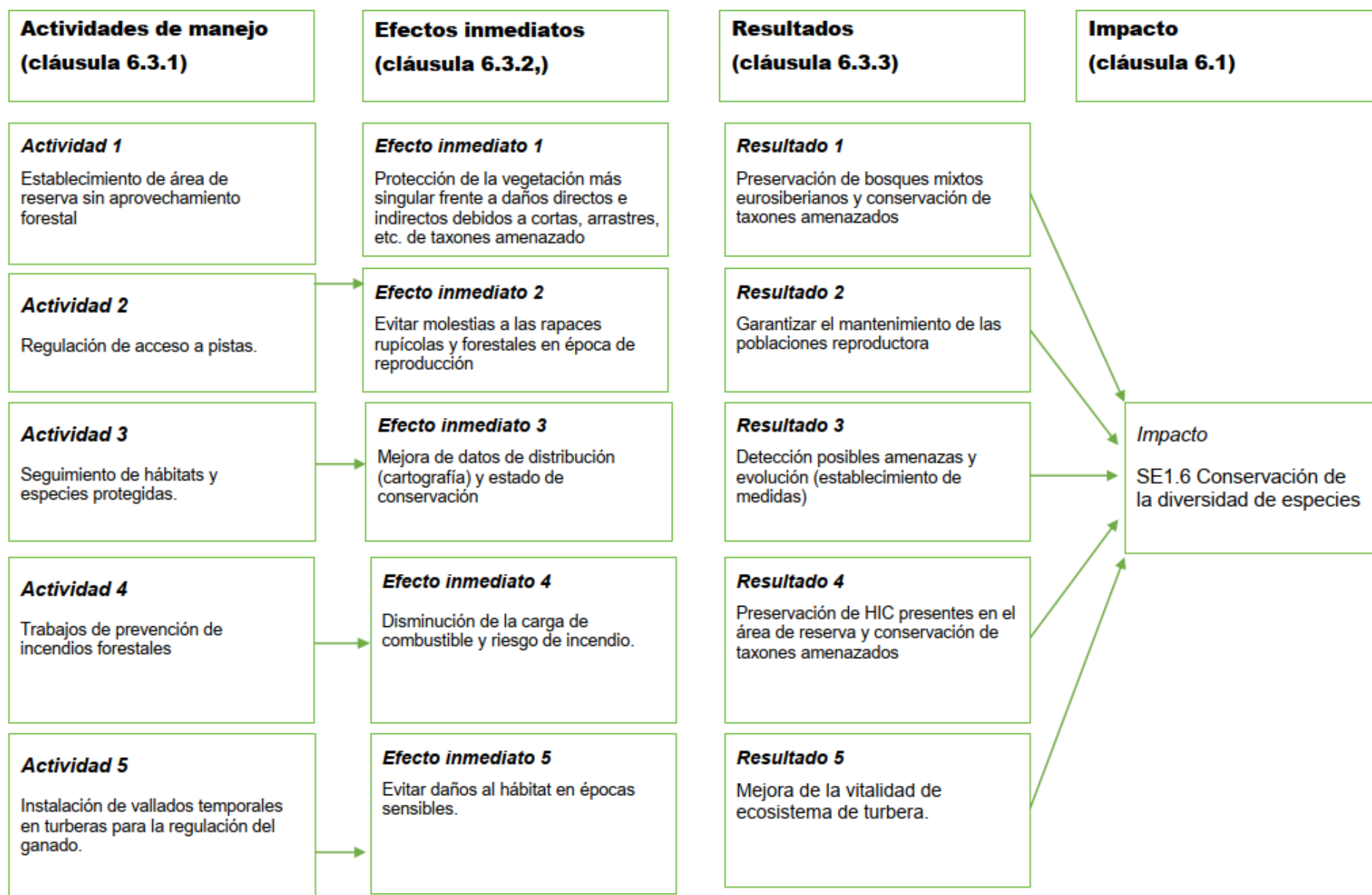
Step 1: Declaration of the ecosystem service(s)	
<p>4.1 La organización deberá declarar el servicio o servicios del ecosistema para el cual o los cuales se propone un impacto</p> <p>X Conservación de la biodiversidad (SE1)</p> <p><input type="checkbox"/>Secuestro y almacenamiento de carbono (SE2)</p> <p><input type="checkbox"/>Servicios de las cuencas hidrográficas (SE3)</p> <p><input type="checkbox"/>Conservación del suelo (SE4)</p> <p><input type="checkbox"/>Servicios recreativos (SE5)</p>	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: La OGF ha declarado el SE1 Conservación de la biodiversidad	
<p>4.2 La organización deberá describir brevemente cuál es la tenencia legal para manejar, utilizar y/o recibir pagos por el servicio del ecosistema declarado</p>	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: La Organización describe la normativa aplicable relativa a la gestión forestal y biodiversidad a distintos niveles: políticas transversales comunitarias, estatales y autonómicas.	
<p>4.3 La organización deberá enumerar los objetivos de manejo relacionados con los servicios del ecosistema declarados, incluidos los objetivos correspondientes del plan de manejo</p>	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: La organización enumera con claridad en su DCSE los objetivos relacionados con la conservación de la biodiversidad. En la revisión de los Planes de Ordenación (POs) se constata que los objetivos recogidos en los mismos están alineados con los recogidos en el DCSE. Por otro lado, durante las visitas de campo se ha observado que tanto los aprovechamientos como las mejoras están encaminados a la conservación y mejora de las masas forestales y, en consecuencia, de biodiversidad.	

Paso 2: Descripción del servicio o servicios del ecosistema
(se recomienda describir este paso en aproximadamente 2000 palabras para todas las cláusulas)

5.1.1 La situación actual del servicio del ecosistema	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: : En el DCSE se describe la situación actual del servicio para cada UGF. Se presenta para cada uno de los montes una descripción general de los mismos, así como de las poblaciones de interés especial o amenazadas sobre las que se va a evaluar el impacto en cuanto a flora y fauna.	
5.1.2 La situación pasada del servicio del ecosistema, basándose en la mejor información disponible (no es necesario que los bosques manejados a pequeña escala o de baja intensidad cumplan con esta cláusula, a menos que lo requiera la metodología utilizada de acuerdo con el paso 5)	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: La OGF describe en el DCSE cómo la gestión planteada en las UGFs contribuye al mantenimiento y/o mejora del servicio ecosistémico. En la descripción se hace mención al marco de protección en el que se encuentran los montes desde la declaración del Parque Natural del Alto Tajo en 2000, aunque no ha sido hasta 2016 cuando se ha realizado la primera cartografía de hábitats en el marco de Red Natura, que sienta las bases para la información sobre el servicio del ecosistema. En cuanto a los censos de rapaces, se utiliza el censo nacional de 2017.	
5.1.3 Las áreas dentro y fuera de la unidad de manejo que contribuyen a los servicios del ecosistema declarados (no es necesario que los bosques manejados a pequeña escala o de baja intensidad describan las áreas del exterior de la unidad de manejo, a menos que lo requiera la metodología utilizada de acuerdo con el paso 5)	Sí X No <input type="checkbox"/>
<p>Hallazgos: El gestor incluye en el DCSE un mapa para cada monte en el que se incluyen los principales hábitats que contribuyen al servicio del ecosistema. También detalla otras áreas, no establecidas dentro de la red de hábitats de la Directiva europea, que tienen interés sobre el impacto seleccionado, como es el rodal maduro GU16, con una masa de <i>Pinus nigra</i> ssp. <i>Salzmannii</i> acompañado <i>Pinus sylvestris</i>, <i>Quercus pirenaica</i> y <i>Q. faginea</i>. Este rodal sirve como área testigo de la evolución de la masa sin intervención antrópica. Consideran además, todo el área de las UGFs como superficie que contribuye a la conservación de las rapaces rupícolas amenazadas, ya sea como áreas de reproducción en el caso de hoces, cantiles y paredones, ya sea como zonas de campeo en el caso de de la superficie forestal.</p> <p>En cuanto a las áreas fuera de la unidad de gestión, se consideran todos los cañones que forma el río Tajo y sus afluentes como territorio de nidificación y campeo para rapaces rupícolas y murciélagos cavernícolas.</p>	
5.1.4 Los beneficiarios del servicio del ecosistema	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: Aunque en este caso el beneficio es en gran medida a escala global, el gestor describe los beneficiarios directos, como la población usuaria de los montes: visitantes y empresas de actividades y turismo de naturaleza, ayuntamientos y administraciones vinculadas con los montes.	

5.1.5 Las amenazas al servicio del ecosistema, tanto de origen humano como natural, dentro y fuera de la unidad de manejo (los bosques manejados a pequeña escala o de baja intensidad pueden describir únicamente las amenazas de dentro de la unidad de manejo)	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: La OGF describe las principales amenazas en el DCSE. Durante la visita a las UGs, en las entrevistas realizadas y en la revisión de la documentación se comprobó que se ha realizado una adecuada identificación de amenazas.	
5.1.6 Un resumen de las actividades de involucramiento culturalmente apropiado con los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, en relación con los servicios del ecosistema declarados, incluyendo el acceso y el uso de los servicios del ecosistema, así como la distribución de beneficios	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: Se describe en el DCSE el acceso y el uso del servicio ecosistémico, así como las actividades que se pueden realizar en las UGs compatibles con el servicio, y de las que serán beneficiarias las comunidades locales. También se hace mención a las posibles controversias derivadas de las actuaciones desarrolladas en el monte y al sistema de registro y resolución de conflictos.	

Paso 3: Teoría del Cambio (Theory of change): vinculación de las actividades de manejo con los impactos	
6.1 Para cada servicio del ecosistema declarado, la organización deberá proponer uno o más de los impactos del Anexo B.	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: La OGF ha propuesto el "SE1.6: Conservación de la diversidad de especies".	
6.2 Para cada impacto propuesto, la organización deberá desarrollar una teoría del cambio a fin de describir la vinculación entre las actividades de manejo y los impactos, utilizando el Anexo A como plantilla.	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: La OGF ha desarrollado la teoría del cambio para el único impacto propuesto definiendo cinco actividades. Todas las actividades propuestas están incluidas en la gestión de los montes y la mayoría han sido observadas en la visita a las UGs de la muestra. Ver en siguiente página la teoría del cambio recogida en el DCSE.	
6.3 Al desarrollar la teoría del cambio, la organización deberá especificar: 6.3.1 Cualquier actividad de manejo que contribuya al impacto propuesto, incluidas las actividades de manejo implementadas para mitigar las amenazas descritas en la cláusula 5.1.5. 6.3.2 Los efectos inmediatos que se derivan de las actividades de manejo. 6.3.3 Los resultados que se derivan de los efectos inmediatos. NOTA de aplicabilidad: Los SLIMF pueden elaborar una teoría del cambio simplificada que no incluya los efectos inmediatos, sino que vincule las actividades de manejo directamente con los resultados.	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: La Teoría del Cambio desarrollada por la OGF para el impacto seleccionado define 5 actividades, cada una de ellas con un efecto inmediato y con un resultado. Ver en siguiente página la teoría del cambio recogida en el DCSE.	
6.4 La organización debe incorporar cualquier nueva actividad de manejo que contribuya al impacto propuesto en el plan de monitoreo de la unidad de manejo.	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: La OGF realiza el seguimiento de las actuaciones en su Sistema de Gestión Forestal Sostenible. En concreto, las actuaciones que tienen relación con el impacto propuesto y las actividades de manejo se recogen en los documentos SGFS-IM-18 Fichas de seguimiento del estado de los montes y SGFS-IM-19 Fichas de seguimiento de los planes anuales.	
6.5 La organización deberá identificar y describir de forma breve cualquier factor contextual que pueda influir en los resultados, por ejemplo, la introducción de una nueva legislación, o la presencia de otros usuarios de agua (los SLIMF pueden centrarse en los factores contextuales locales) NOTA de aplicabilidad: A fin de cumplir con la cláusula 6.5, los SLIMF pueden enfocar la identificación y la descripción de factores contextuales en aquellos que sean locales, tales como la presencia de otros usuarios de agua.	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: La OGF identifica como principal factor la posible suspensión de los seguimientos realizados a los Hábitats de Interés Comunitario en el interior de los espacios de la Red Natura 2000, como es el caso de la ZEC-ZEPA "Alto Tajo", donde se encuentran las áreas de reserva de los MUPs de las cinco UGs, lo que supondría una falta del conocimiento de la evolución y del estado de dichos hábitats a lo largo del tiempo.	



Paso 4: Selección de los indicadores de resultados

Listado de Impactos/resultados/metás

Impacto 1 SE1.6 Conservación de la diversidad de especies.	1: Diversidad de las especies nativas: Proporción de especies clasificadas como en riesgo. 3: Disponibilidad de hábitat dentro de la unidad de manejo para especies focales o especies raras y amenazadas: Área del hábitat disponible.	1. Mantenimiento o mejora del número de especies de flora y fauna protegidas. 3. Mantenimiento o mejora de la superficie de hábitat disponible para las especies raras y amenazadas.
---	--	---

7.1 Para cada impacto propuesto, la organización deberá seleccionar uno o más indicadores de resultados de acuerdo con los requisitos estipulados en la columna "Indicadores de resultados necesarios" del Anexo B	Sí X No <input type="checkbox"/>
--	----------------------------------

Hallazgos: Los indicadores de resultado son acordes a lo indicado en el Anexo B.

7.2 La organización deberá seleccionar indicadores de resultados que sean coherentes con los resultados de la teoría del cambio desarrollada de conformidad con el paso 3	Sí X No <input type="checkbox"/>
---	----------------------------------

Hallazgos: Los indicadores de resultado están directamente relacionados con el impacto esperado en la Teoría del Cambio (conservación de la diversidad de las especies) y son los indicadores establecidos en el procedimiento de FSC.

7.3 Para la selección de indicadores de resultados, la organización puede: 7.3.1 Seleccionar indicadores de resultados de entre los ejemplos proporcionados en el Anexo B; o 7.3.2 De manera alternativa, basándose en pruebas de relevancia para los resultados, seleccionar indicadores de resultados que no se proporcionan como ejemplos en el Anexo B.	Sí X No <input type="checkbox"/>
---	----------------------------------

Hallazgos: La OGF ha seleccionado indicadores propuestos en el Anexo B. El seguimiento de las teselas de muestreo realizado aporta resultados con un gran potencial de gestión, más allá de la cuantificación del número de especies. Se recopila información en cuanto a los riesgos, abundancia de especies y calidad de hábitat.

7.4 Para cada indicador de resultado seleccionado, la organización deberá especificar metas verificables que representen un valor deseado futuro para el indicador de resultado (no es necesario que los SLIMF cumplan con la cláusula 7.4). <i>NOTA de aplicabilidad:</i> No es necesario que los SLIMF cumplan con la cláusula 7.4	Sí X No <input type="checkbox"/>
---	----------------------------------

Hallazgos: Las metas verificables que se establecen son que se mantenga o mejore tanto el número de especies protegidas, como la superficie de hábitat disponible para las especies raras y amenazadas.

<p>7.5 La organización deberá justificar la elección de la meta verificable.</p> <p>NOTA de aplicabilidad: No es necesario que los SLIMF cumplan con la cláusula 7.5</p>	<p>Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/></p>
<p>Hallazgos: La OGF ha justificado la meta de mantenimiento o mejora como una meta conservadora al ser éste el punto de partida en la certificación y la medición de los impactos. En anualidades posteriores, en función de los resultados del seguimiento, se valorará establecer metas más ambiciosas utilizando el potencial de la metodología de seguimiento de Red Natura.</p>	

Paso 5: Metodología (se recomienda describir este paso en aproximadamente 500 palabras para todas las cláusulas)

<p>8.1 A fin de medir los valores de los indicadores de resultados seleccionados, la organización deberá:</p> <p>8.1.1 Elegir una metodología aplicable de la FSC-GUI-30-006 FSC Guidance for Maintaining and Enhancing Ecosystem Services (Guía FSC para el mantenimiento y la mejora de los servicios del ecosistema); o</p> <p>8.1.2 Utilizar otra metodología que se ajuste a los siguientes criterios de elegibilidad:</p>	<p>Sí X No <input type="checkbox"/></p>
<p>8.1.2.1 La metodología se adapta al contexto local y al indicador de resultado que se va a medir;</p>	<p>Metodología para la cartografía de hábitats y especies de flora protegida</p> <p>Para el seguimiento de hábitats en los espacios de la Red Natura 2000 de Castilla La Mancha (como es el caso de los MUP de las UG de Alcoroches, Alustante, Armallones, Checa y Zaorejas) se ha llevado a cabo la cartografía de hábitats mediante fotointerpretación y visitas de campo a las zonas de estudio, identificando además de los hábitats protegidos presentes, las especies de flora amenazadas identificadas en las teselas prospectadas. La información cartográfica disponible en formato shapefile permite obtener datos de los hábitats presentes en dichos MUP, además de la distribución y coberturas ocupadas por cada tipo de hábitat y las especies amenazadas identificadas en los mismos.</p> <p>Metodología para el seguimiento de especies de fauna protegida</p> <p>El seguimiento de las poblaciones de las principales aves rapaces protegidas, principalmente las rupícolas, es realizado anualmente por los Agentes Medioambientales de la zona mediante la prospección y vigilancia de los territorios de nidificación (tanto los identificados, como los potenciales), permitiendo tener datos de tamaños poblacionales de las principales rapaces amenazadas presentes en la unidad de gestión.</p> <p>Para el seguimiento de los murciélagos cavernícolas protegidos se realizan visitas anuales en cuevas y refugios por los técnicos de Vida Silvestre de la Delegación Provincial de Guadalajara en las épocas de actividad (de primavera a octubre) haciendo conteos fotográficos y grabaciones de las colonias, obteniendo datos de tamaños poblacionales.</p>
<p>8.1.2.2 La metodología es creíble, está basada en la mejor información disponible (p.ej. hay publicaciones que respaldan el uso de la metodología; se ha validado tras ser utilizada anteriormente; ha sido aprobada por expertos, etc.);</p>	<p>La metodología para la cartografía de los Hábitats de Interés Comunitario fue establecida por la Dirección General de Montes y Espacios Naturales atendiendo a las "Directrices de Conservación de la Red Natura 2000 en España" y está siendo utilizada para el seguimiento en los espacios de la Red Natura 2000 de Castilla-La Mancha desde 2012. Los datos cartográficos son creíbles y</p>

	<p>fácilmente comprobables sobre el terreno mediante GPS.</p> <p>La metodología para el seguimiento de rapaces y murciélagos es establecida y coordinada por los técnicos de la Sección de Vida Silvestre. Se dispone de fichas de campo específicas para el seguimiento de la nidificación de rapaces con los datos necesarios a cumplimentar por los agentes medioambientales y que son utilizadas desde hace años a nivel provincial. Y para el caso de los murciélagos se recogen los datos por los mismos técnicos de Vida Silvestre mediante conteo fotográfico y de video, teniendo un registro de datos en tablas de Excel.</p> <p>Un experto de la Universidad de Alcalá, confirma que el programa de seguimiento de los indicadores escogidos es completamente adecuado.</p>
8.1.2.3 La metodología es objetiva y puede reproducirse, es decir, da resultados similares cuando la aplican diferentes observadores en el mismo sitio en condiciones similares.	<p>La metodología para la cartografía y seguimiento de hábitats, está documentada y puede reproducirse, desarrollándose por distintos observadores con resultados similares si se aplican los métodos, estaciones y condiciones de observación.</p>

Paso 5: Metodología (se recomienda describir este paso en aproximadamente 2000 palabras)

8.2 La organización deberá describir la metodología utilizada para medir los valores del indicador o indicadores de resultados seleccionados en términos que sean lo suficientemente claros como para facilitar la evaluación.	Sí X No <input type="checkbox"/>
<p>Hallazgos: La metodología para la cartografía de los Hábitats de Interés Comunitario fue establecida por la Dirección General de Montes y Espacios Naturales atendiendo a las "Directrices de Conservación de la Red Natura 2000 en España", y está siendo utilizada para el seguimiento en los espacios de la Red Natura 2000 de Castilla-La Mancha desde 2012.</p> <p>La metodología para el seguimiento de rapaces y murciélagos es clara.</p>	
8.3 La organización deberá describir el método de recopilación y análisis de datos, incluido:	Sí X No <input type="checkbox"/>
8.3.1 Las fuentes de datos que se utilizaron (literatura, entrevistas, mediciones de campo, modelización, etc.).	<p>1) Para la elaboración de la cartografía de hábitats se ha requerido de las siguientes fuentes de datos e información:</p> <ul style="list-style-type: none">• Ortofotografías digitales del Plan Nacional de Ortofotografía Aérea (PNOA).• Mapa de las Series de Vegetación de España, Inventario Nacional de Hábitats a escala 1:50.000, Mapa Forestal Nacional.• Publicaciones especializadas en fitosociología (Lazaroa, Itinera Geobotánica, Flora Montiberica, etc.).• Publicaciones o informes inéditos existentes en el archivo documental de la Dirección General de Montes y Espacios Naturales o en otras instituciones científicas (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, universidades, etc.). <p>2) En el seguimiento de la nidificación de rapaces se consultan los datos de censos previos, pudiéndose apoyar con entrevistas a propietarios u otras personas que puedan aportar información de nuevas zonas de nidificación.</p> <p>Para el seguimiento de los murciélagos también se consultan datos de censos y se apoya con entrevistas a grupos espeleológicos que pueden aportar información de otras cuevas.</p> <p>En todos ellos se precisó de mediciones GPS y elaboración de cartografía GIS.</p>
8.3.2 Los métodos de muestreo, incluida la frecuencia y/o la intensidad.	<p>En los trabajos de seguimiento de hábitats y especies de flora se siguen las frecuencias establecidas en el equipo de trabajo encargado del seguimiento de los espacios de la Red Natura, y que está condicionado a la necesidad de remisión de informes sexenales a la Comisión Europea en aplicación de la Directiva Hábitats. No obstante, la cartografía de hábitats y especies de flora se va actualizando conforme se detectan en campo variaciones significativas o nuevas localizaciones de especies por los técnicos provinciales. Además, los gestores reciben actualizaciones anuales de del equipo de seguimiento de los espacios de la Red Natura respecto</p>

a la situación de los Altos Valores de Conservación identificados para cada UG, entre los que se encuentran los hábitats y especies seleccionados en los indicadores.

La frecuencia de los seguimientos de la nidificación de rapaces se realiza anualmente, visitando las zonas de reproducción al menos en tres momentos distintos dentro del periodo reproductor para comprobar: la presencia de la pareja en el territorio con signos de cortejo o preparación de nido, la puesta/incubación y el vuelo de los pollos. Las visitas se realizan teniendo en cuenta los periodos de reproducción según la especie objeto de seguimiento, que en el caso de la provincia de Guadalajara se suelen producir en los siguientes periodos:

ESPECIE	REPRODUCCIÓN	ESPECIE	REPRODUCCIÓN
Águila real	1 febrero – 15 julio	Buitre común	1 enero – 15 julio
Halcón peregrino	15 febrero – 1 julio	Alimoche	1 abril – 15 agosto

Los seguimientos de las poblaciones de murciélagos cavernícolas se realizan anualmente, visitando las zonas de refugio en los momentos de actividad, de primavera a otoño, para comprobar la presencia de las colonias en los refugios y cuevas muestreados.

8.3.3 Cualquier equipo utilizado para llevar a cabo la medición del indicador o los indicadores de resultado.

- Capa *shapefile* de ESRI de cartografía de hábitats y especies de flora.
- Smartphone/tablet dotado de GPS y aplicaciones para visualización de mapas y geolocalización.
- Software de Sistemas de Información Geográfica (ArcGis, Q-Gis, etc.).
- Fichas de campo para el seguimiento de fauna.
- Prismáticos y telescopio.
- Cámara fotográfica y de video con infrarrojos.

8.3.4 Se resumen los análisis de datos.

A partir de las capas de cartografía temática generadas se determina el número de especies de flora y fauna amenazada presentes en el monte y las áreas con hábitats disponibles para las mismas, localizándose aquellas zonas con mayor riqueza y biodiversidad en donde se deben centrar las actuaciones preventivas y de seguimiento.

Paso 6: Medición y comparación del valor del indicador o indicadores de resultados seleccionados

Medida	Comparación
El DSCE recoge número de especies y superficie de hábitat disponible para 2022.	Los datos de comparación fueron de 2016, cuando se elaboró la primera cartografía de hábitats (2016-2017). En cuanto a la fauna, la situación pasada se basa en la información recogida en el censo nacional de 2017 para aves rapaces y en el seguimiento realizado desde las mismas fechas por los técnicos de Vida Silvestre de la provincia de Guadalajara para los Murciélagos.
9.1 La organización deberá medir el valor actual de cada indicador de resultado seleccionado	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: Se aportan los datos del número de especies amenazadas según las categorías de Especial Protección, Vulnerables, de Interés Especial y Raras por cada tipo de monte, para especies de flora, aves rupícolas y murciélagos cavernícolas. En cuanto al hábitat disponible, se detalla el existente para las especies de flora en cada uno de los tres montes, así como el relativo a las especies de fauna, que se considera la totalidad del monte. Los valores actuales utilizados son de 2022.	
9.2 La organización deberá comparar el valor actual de cada indicador de resultado con una medición anterior, un nivel de referencia o un sitio de referencia de acuerdo con las especificaciones de la columna "Comparación" del Anexo B	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: Se incluyen los valores específicos para cada monte de 2016 y 2022, en línea con los requerimientos del Anexo B. En todos los casos se observa un mantenimiento o pequeña mejora, que se considera debida a la mejora en los métodos de seguimiento, muestreo y la gestión realizada en los montes.	
9.3 Cuando el Anexo B especifique la comparación del valor actual del indicador de resultado con al menos una medición anterior, la organización deberá mostrar en esta comparación todas las mediciones previas de las cuales haya datos disponibles.	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: Los datos de comparación fueron de 2016, cuando se elaboró la primera cartografía de hábitats (2016-2017), que es la única medición previa para la que hay datos disponibles y comparables a la medición actual.	
9.4 La organización deberá implementar las cláusulas 9.1 y 9.2 al menos cada cinco años, a menos que la metodología utilizada requiera mediciones más frecuentes.	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: La frecuencia de medición se indica en el DCSE en el apartado 8.3.2.	

Paso 7: Exposición de resultados (se recomienda describir este paso en aproximadamente 500 palabras para todas las cláusulas)

10.1 Para cada impacto propuesto, la organización deberá proporcionar pruebas de que el valor actual de los indicadores de resultados seleccionados cumple con el resultado requerido especificado en la columna «Resultado requerido» del Anexo B.

Sí X No ☐

Hallazgos:

Como se detalla abajo, se cumple con el resultado requerido del Anexo B en prácticamente todos los casos. En general, la Organización considera que el hábitat disponible para las especies focales se mantiene estable, pese a las variaciones observadas, que responde a una mejora de la información cartográfica de los hábitats presentes en el monte en la actualidad. El equipo auditor considera razonable esta justificación, que normalmente está relacionada con un aumento de la superficie de los hábitats en cuestión. Sin embargo, se observa una ligera disminución en 29,05 ha en Armallones, correspondientes al hábitat 9639-Pinares (sud-) mediterráneos de pinos negros endémicos. Pinares de *Pinus nigra* ssp. *Salzmannii*. Esta disminución probablemente es debida a la mencionada mejora en la información cartográfica, pero se levanta una observación, para hacer seguimiento de este proceso en sucesivas revisiones. OBS 05/23.

Impacto (cláusula 6.1)	Indicador de resultado (cláusula 7.1)	Valor actual del indicador de resultado (cláusula 9.1)	Valor de comparación (cláusula 9.2)	Resultado requerido (Anexo B)	Resultados (cláusula 10.1)																								
SE1.6 Conservación de la diversidad de las especies.	1. Diversidad de las especies nativas: Proporción de especies clasificadas como en riesgo	1. La diversidad de especies nativas es: <table><tr><th>UG Alcoroches</th><th>Total</th></tr><tr><td>Nº de Especies de flora amenazada</td><td>7</td></tr><tr><td>Nº Especies rapaces rupícolas protegidas</td><td>4</td></tr><tr><td>Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos</td><td>2</td></tr><tr><th>UG Alustante</th><th>Total</th></tr><tr><td>Nº Especies rapaces rupícolas protegidas</td><td>4</td></tr></table>	UG Alcoroches	Total	Nº de Especies de flora amenazada	7	Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	4	Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2	UG Alustante	Total	Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	4	1. La diversidad de especies nativas es: <table><tr><th>UG Alcoroches</th><th>Total</th></tr><tr><td>Nº de Especies de flora amenazada</td><td>0</td></tr><tr><td>Nº Especies rapaces rupícolas protegidas</td><td>4</td></tr><tr><td>Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos</td><td>2</td></tr><tr><th>UG Alustante</th><th>Total</th></tr><tr><td>Nº Especies rapaces rupícolas protegidas</td><td>4</td></tr></table>	UG Alcoroches	Total	Nº de Especies de flora amenazada	0	Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	4	Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2	UG Alustante	Total	Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	4	El valor actual es similar al área de referencia O la descripción de la condición natural; la similitud es estable o está aumentando.	Con respecto a años anteriores se mantiene el mismo número de especies de aves rapaces protegidas dentro del monte. Con la realización de la cartografía de detalle de los hábitats protegidos se han identificado y localizado taxones de flora amenazada, aumentando el conocimiento y la distribución de los mismos en la unidad de gestión y posibilitando la adopción de medidas preventivas para evitar afecciones sobre ellos derivadas de actuaciones y aprovechamientos forestales. Fruto de estos trabajos cartográficos, actualmente se tiene constancia de al menos 50 especies de flora amenazada presentes en los MUPs de las UGs.
UG Alcoroches	Total																												
Nº de Especies de flora amenazada	7																												
Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	4																												
Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2																												
UG Alustante	Total																												
Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	4																												
UG Alcoroches	Total																												
Nº de Especies de flora amenazada	0																												
Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	4																												
Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2																												
UG Alustante	Total																												
Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	4																												

		<table><tr><td>Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos</td><td>2</td></tr><tr><td>UG Armallones</td><td>Total</td></tr><tr><td>Nº de Especies de flora amenazada</td><td>6</td></tr><tr><td>Nº Especies rapaces rupícolas protegidas</td><td>5</td></tr><tr><td>Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos</td><td>2</td></tr><tr><td>UG Checa</td><td>Total</td></tr><tr><td>Nº Especies rapaces rupícolas protegidas</td><td>4</td></tr><tr><td>Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos</td><td>2</td></tr><tr><td>UG Zaorejas</td><td>Total</td></tr><tr><td>Nº de Especies de flora amenazada</td><td>1</td></tr><tr><td>Nº Especies rapaces rupícolas protegidas</td><td>5</td></tr><tr><td>Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos</td><td>2</td></tr></table>	Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2	UG Armallones	Total	Nº de Especies de flora amenazada	6	Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	5	Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2	UG Checa	Total	Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	4	Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2	UG Zaorejas	Total	Nº de Especies de flora amenazada	1	Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	5	Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2	<table><tr><td>Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos</td><td>2</td></tr><tr><td>UG Armallones</td><td>Total</td></tr><tr><td>Nº de Especies de flora amenazada</td><td>0</td></tr><tr><td>Nº Especies rapaces rupícolas protegidas</td><td>5</td></tr><tr><td>Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos</td><td>2</td></tr><tr><td>UG Checa</td><td>Total</td></tr><tr><td>Nº Especies rapaces rupícolas protegidas</td><td>4</td></tr><tr><td>Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos</td><td>2</td></tr><tr><td>UG Zaorejas</td><td>Total</td></tr><tr><td>Nº de Especies de flora amenazada</td><td>0</td></tr><tr><td>Nº Especies rapaces rupícolas protegidas</td><td>5</td></tr><tr><td>Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos</td><td>2</td></tr></table>	Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2	UG Armallones	Total	Nº de Especies de flora amenazada	0	Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	5	Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2	UG Checa	Total	Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	4	Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2	UG Zaorejas	Total	Nº de Especies de flora amenazada	0	Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	5	Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2		
		Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2																																																		
		UG Armallones	Total																																																		
		Nº de Especies de flora amenazada	6																																																		
		Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	5																																																		
		Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2																																																		
		UG Checa	Total																																																		
		Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	4																																																		
		Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2																																																		
		UG Zaorejas	Total																																																		
Nº de Especies de flora amenazada	1																																																				
Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	5																																																				
Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2																																																				
Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2																																																				
UG Armallones	Total																																																				
Nº de Especies de flora amenazada	0																																																				
Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	5																																																				
Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2																																																				
UG Checa	Total																																																				
Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	4																																																				
Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2																																																				
UG Zaorejas	Total																																																				
Nº de Especies de flora amenazada	0																																																				
Nº Especies rapaces rupícolas protegidas	5																																																				
Nº Especies murciélagos cavernícolas protegidos	2																																																				
3. Disponibilidad de hábitat dentro de la unidad de manejo para especies	3. El área del hábitat disponible para las especies de flora focales consideradas es de:	3. El área del hábitat disponible para las especies de flora focales consideradas es de:	La condición es estable o está mejorando.	El área de hábitat disponible para las especies focales se considera estable (tanto rapaces rupícolas, murciélagos cavernícolas y especies de flora más raras y amenazadas). Este área se corresponde con zonas importantes para la conservación de la biodiversidad, como son las comunidades vegetales higroturbosas, megafórbicas y cervunales circundantes y las masas de bosques con elementos relícticos eurosiberianos, en las que se regulan los aprovechamientos. El aumento de la superficie del hábitat disponible para las especies de flora focales responde a una mejora																																																	
<table><tr><td>UG</td><td>Hábitat (ha)</td></tr><tr><td>Alcoroches</td><td>0,84</td></tr><tr><td>Armallones</td><td>5.450,74</td></tr><tr><td>Zaorejas</td><td>1.445,75</td></tr></table>	UG	Hábitat (ha)	Alcoroches	0,84	Armallones	5.450,74	Zaorejas	1.445,75	<table><tr><td>UG</td><td>Hábitat (ha)</td></tr><tr><td>Alcoroches</td><td>0,41</td></tr><tr><td>Armallones</td><td>5.479,79</td></tr><tr><td>Zaorejas</td><td>118,12</td></tr></table>	UG	Hábitat (ha)	Alcoroches	0,41	Armallones	5.479,79	Zaorejas	118,12																																				
UG	Hábitat (ha)																																																				
Alcoroches	0,84																																																				
Armallones	5.450,74																																																				
Zaorejas	1.445,75																																																				
UG	Hábitat (ha)																																																				
Alcoroches	0,41																																																				
Armallones	5.479,79																																																				
Zaorejas	118,12																																																				

		<p>El área del hábitat disponible para las especies de rapaces amenazadas y murciélagos cavernícolas consideradas es de:</p> <table><thead><tr><th>UG</th><th>Hábitat (ha)</th></tr></thead><tbody><tr><td>Alcoroches</td><td>798,57</td></tr><tr><td>Alustante</td><td>1.510,70</td></tr><tr><td>Armallones</td><td>6.740,17</td></tr><tr><td>Checa</td><td>1.069,23</td></tr><tr><td>Zaorejas</td><td>8.976,74</td></tr></tbody></table>	UG	Hábitat (ha)	Alcoroches	798,57	Alustante	1.510,70	Armallones	6.740,17	Checa	1.069,23	Zaorejas	8.976,74	<p>El área del hábitat disponible para las especies de rapaces amenazadas y murciélagos cavernícolas consideradas es de:</p> <table><thead><tr><th>UG</th><th>Hábitat (ha)</th></tr></thead><tbody><tr><td>Alcoroches</td><td>798,57</td></tr><tr><td>Alustante</td><td>1.510,70</td></tr><tr><td>Armallones</td><td>6.740,17</td></tr><tr><td>Checa</td><td>1.069,23</td></tr><tr><td>Zaorejas</td><td>8.976,74</td></tr></tbody></table>	UG	Hábitat (ha)	Alcoroches	798,57	Alustante	1.510,70	Armallones	6.740,17	Checa	1.069,23	Zaorejas	8.976,74	<p>de la información cartográfica de los hábitats presentes en el monte en la actualidad. En la medida que se vaya realizando la actualización de la cartografía de hábitats, se podrá disponer de datos cuantitativos y fácilmente comparables para ver la evolución de los mismos con respecto al área disponible actualmente.</p>
UG	Hábitat (ha)																											
Alcoroches	798,57																											
Alustante	1.510,70																											
Armallones	6.740,17																											
Checa	1.069,23																											
Zaorejas	8.976,74																											
UG	Hábitat (ha)																											
Alcoroches	798,57																											
Alustante	1.510,70																											
Armallones	6.740,17																											
Checa	1.069,23																											
Zaorejas	8.976,74																											
<p>10.2 Para cada impacto propuesto, la organización deberá describir cómo el resultado de la cláusula 10.1 contribuye a la probabilidad de alcanzar en el futuro las metas verificables propuestas</p> <p>NOTA de aplicabilidad: No es necesario que los SLIMF cumplan con la cláusula 10.2.</p>		<p>SíX No <input type="checkbox"/></p>																										
<p>Hallazgos: : Las metas de mantenimiento o mejora de las especies y hábitats se cumple con los valores actuales y de referencia, las actividades programadas en los POs también están orientadas al cumplimiento de dichas metas.</p>																												
<p>Meta verificable 1</p> <p>Meta verificable 2</p>		<p>Se mantiene el número de especies de rapaces rupícolas y murciélagos cavernícolas amenazados presentes en el monte y se ha incrementado el número de especies de flora amenazada que alberga la unidad de gestión, debido principalmente al mejor conocimiento que se tiene de la composición y distribución de los hábitats vegetales y flora presentes.</p> <p>El área de hábitat disponible para las especies focales se considera estable, el aumento de la superficie se debe a una mejora cartográfica y no tanto a un aumento de la superficie real del hábitat.</p>																										
<p>11.1 Como primer paso para la demostración del impacto propuesto y su verificación, la organización puede solicitar la validación del impacto propuesto.</p>			<p>Sí<input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/></p> <p>NA <input checked="" type="checkbox"/></p>																									

11.2 La organización puede solicitar que se valide un impacto propuesto si: 11.2.1 El impacto propuesto es la restauración o mejora del servicio del ecosistema; 11.2.2 Las actividades de manejo acaban de comenzar y aún no se puede demostrar el impacto; 11.2.3 La organización proporciona una medición inicial de los indicadores de resultados de acuerdo con la cláusula 9.1; 11.2.4 La organización cumple con todos los requisitos aplicables de la Parte III de este procedimiento, con la excepción de las cláusulas 10.1 y 10.2; y 11.2.5 La organización tiene un plan creíble para cumplir con todos los requisitos aplicables de este procedimiento en la siguiente evaluación.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> NA <input checked="" type="checkbox"/>
Hallazgos:	
11.3 La organización no puede utilizar las declaraciones de servicios del ecosistema descritas en la Parte IV de este procedimiento para impactos que hayan sido validados.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> NA <input checked="" type="checkbox"/>
Hallazgos:	

Parte C: Información sobre los pasos para demostrar el impacto

Step 1: Declaration of the ecosystem service(s)	
4.2 La organización deberá declarar el servicio o servicios del ecosistema para el cual o los cuales se propone un impacto <input type="checkbox"/> Conservación de la biodiversidad (SE1) <input checked="" type="checkbox"/> Secuestro y almacenamiento de carbono (SE2) <input type="checkbox"/> Servicios de las cuencas hidrográficas (SE3) <input type="checkbox"/> Conservación del suelo (SE4) <input type="checkbox"/> Servicios recreativos (SE5)	SíX No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: Se ha identificado Secuestro y almacenamiento de carbono (SE2).	
4.2 La organización deberá describir brevemente cuál es la tenencia legal para manejar, utilizar y/o recibir pagos por el servicio del ecosistema declarado	SíX No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: La Organización describe la normativa aplicable relativa a la gestión forestal y al secuestro y almacenamiento de carbono en el marco europeo, nacional y regional. En relación a los pagos, no están contemplados inicialmente.	
4.3 La organización deberá enumerar los objetivos de manejo relacionados con los servicios del ecosistema declarados, incluidos los objetivos correspondientes del plan de manejo	SíX No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: La organización enumera con claridad en su DCSE los objetivos relacionados con el secuestro y almacenamiento de carbono. En la revisión de los POs se constata que los objetivos recogidos en los mismos están alineados con los recogidos en el DCSE. Por otro lado, durante las visitas de campo a las nuevas UGs incorporadas al alcance del certificado y del servicio ecosistémico, se ha observado que tanto los aprovechamientos como las mejoras están encaminados a la conservación y mejora de las masas forestales y, en consecuencia, de los reservorios de carbono.	

Paso 2: Descripción del servicio o servicios del ecosistema
(se recomienda describir este paso en aproximadamente 2000 palabras para todas las cláusulas)

5.1.1 La situación actual del servicio del ecosistema	SíX No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: En el DCSE se describe la situación actual del servicio. Se presentan datos actuales de almacenamiento de carbono por cada una de las UGs y por cada reservorio analizado. También se indican las fuentes utilizadas para las estimaciones. Para el caso de la biomasa arbórea, principal reservorio, los cálculos se han realizado partiendo de los datos de inventario de los POs y teniendo en cuenta los incrementos debidos al crecimiento y las pérdidas debidas a las cortas. Para el resto de los reservorios no se han realizado actualizaciones desde su obtención, entendiéndose, bajo un enfoque conservador, que estos no varían. Durante la auditoría se ha revisado el archivo Excel en el que se han realizado todos los cálculos.	
5.1.2 La situación pasada del servicio del ecosistema, basándose en la mejor información disponible (no es necesario que los bosques manejados a pequeña escala o de baja intensidad cumplan con esta cláusula, a menos que lo requiera la metodología utilizada de acuerdo con el paso 5)	SíX No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: La OGF describe en el DCSE cómo la gestión planteada en los POs contribuye al mantenimiento y/o mejora del servicio ecosistémico. En la revisión de las hojas de cálculo realizada durante la auditoría se compararon los datos de almacenamiento de carbono del año 2013, con los datos de inventario que aparecen en los nuevos POs de 2022.	
5.1.3 Las áreas dentro y fuera de la unidad de manejo que contribuyen a los servicios del ecosistema declarados (no es necesario que los bosques manejados a pequeña escala o de baja intensidad describan las áreas del exterior de la unidad de manejo, a menos que lo requiera la metodología utilizada de acuerdo con el paso 5)	SíX No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: Se considera que toda la unidad de manejo contribuye al secuestro y almacenamiento de carbono. Los cálculos presentados en el punto 5.1.1. son para la superficie completa de cada UG. Se hace referencia al hecho a que también contribuye a la conservación y aumento de secuestro y almacenamiento de carbono el hecho de que estos montes se encuentran incluidos en el Parque Natural del Alto Tajo y del área de Red Natura, cuyos planes de ordenación y regulación van a contribuir al mantenimiento de las reservas de CO2. Asimismo, las áreas donde se han realizado y se van a realizar tratamientos de prevención y defensa contra incendios forestales también contribuyen positivamente para prevenir la pérdida de estas reservas de carbono. En términos generales, todas las áreas que contribuyan al almacenamiento de carbono fuera de la unidad de manejo contribuyen al servicio. No hay identificadas áreas fuera de la unidad de manejo que contribuyan al servicio declarado dentro del área de manejo.	
5.1.4 Los beneficiarios del servicio del ecosistema	SíX No <input type="checkbox"/>

Hallazgos: Aunque en este caso el beneficio es en gran medida a escala global, la OGF describe brevemente las personas/entidades que se ven beneficiadas por la existencia o mejora de los SE, concretamente:

- Población local, visitantes temporal y trabajadores de la zona, por la mejora de la calidad del aire y reducción de dióxido de carbono.
- Otros beneficiarios indirectos debidos a las actividades de gestión encaminadas a la mejora y/o mantenimiento del SE. También empresas del sector servicios y el turismo verde.

5.1.5 Las amenazas al servicio del ecosistema, tanto de origen humano como natural, dentro y fuera de la unidad de manejo (los bosques manejados a pequeña escala o de baja intensidad pueden describir únicamente las amenazas de dentro de la unidad de manejo)

SíX No ☐

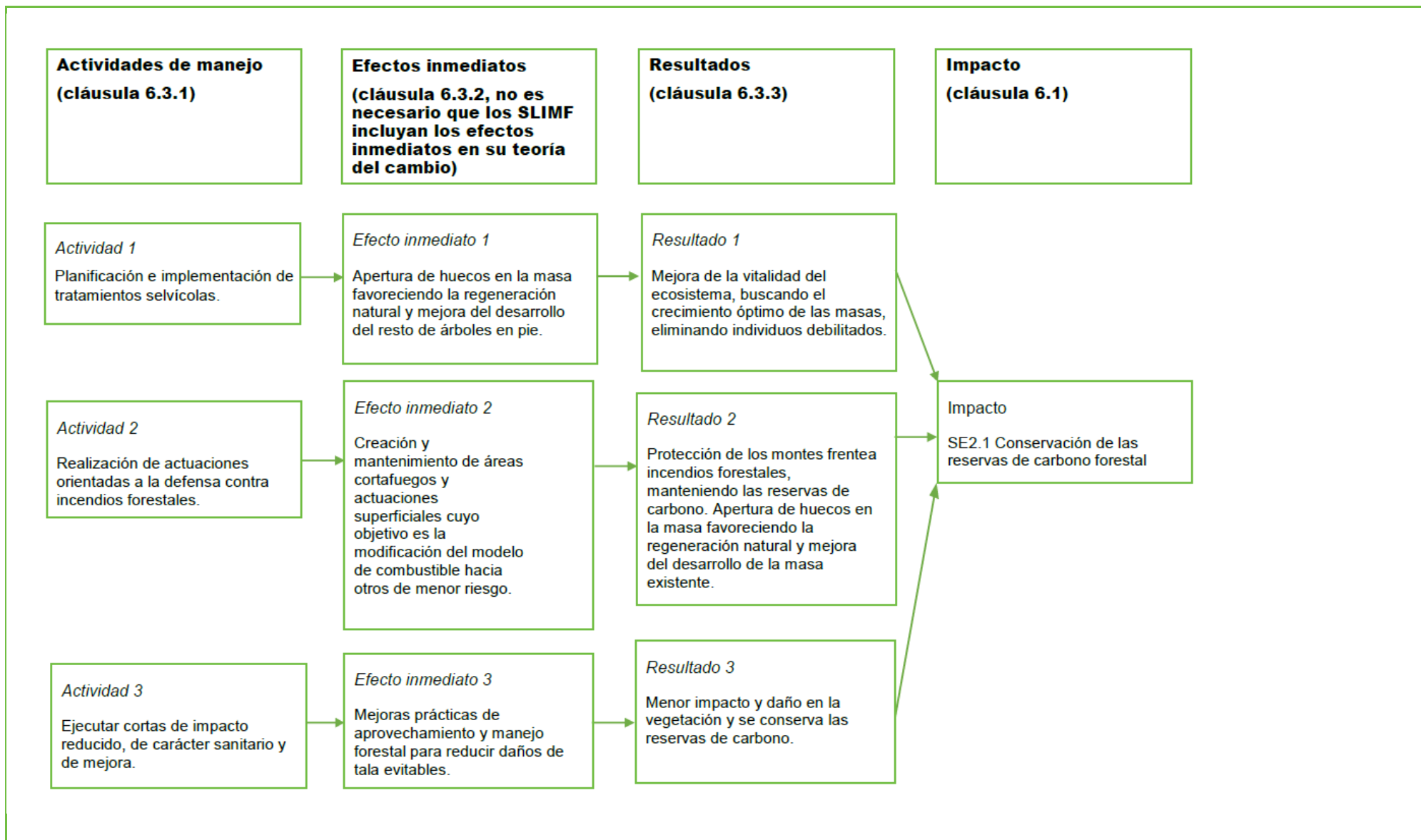
Hallazgos: La OGF describe las principales amenazas en el DCSE, como los incendios forestales y eventos climáticos extremos, la presencia de plagas y enfermedades forestales, la presencia de especies invasoras, o los impactos derivados del cambio climático. Durante la visita a las UGs, en las entrevistas realizadas y en la revisión de la documentación, se constata que se ha realizado una adecuada identificación de las principales amenazas.

5.1.6 Un resumen de las actividades de involucramiento culturalmente apropiado con los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, en relación con los servicios del ecosistema declarados, incluyendo el acceso y el uso de los servicios del ecosistema, así como la distribución de beneficios

SíX No ☐

Hallazgos: Se describe en el DCSE el acceso y el uso del servicio ecosistémico, así como de las actividades que se pueden realizar en las UGs compatibles con el servicio y de las que serán beneficiarias las comunidades locales. También se hace mención a los procedimientos para tramitación de incidencias.

Paso 3: Teoría del Cambio (Theory of change): vinculación de las actividades de manejo con los impactos	
6.1 Para cada servicio del ecosistema declarado, la organización deberá proponer uno o más de los impactos del Anexo B.	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: La OGF ha propuesto el "SE2.1 Conservación de las reservas de carbono forestal".	
6.2 Para cada impacto propuesto, la organización deberá desarrollar una teoría del cambio a fin de describir la vinculación entre las actividades de manejo y los impactos, utilizando el Anexo A como plantilla.	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
<p>Hallazgos:</p> <p>La OGF ha desarrollado la teoría del cambio para el único impacto propuesto definiendo tres actividades:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planificación e implementación de tratamientos selvícolas. • Realización de actuaciones orientadas a la defensa contra incendios. • Ejecución de cortas de impacto reducido, de carácter sanitario y de mejora. <p>Todas las actividades propuestas están planificadas en los POs y han sido observadas durante las visitas a las UGs de la muestra. Ver en siguiente página teoría del cambio recogida en el DCSE.</p>	
6.3 Al desarrollar la teoría del cambio, la organización deberá especificar: 6.3.1 Cualquier actividad de manejo que contribuya al impacto propuesto, incluidas las actividades de manejo implementadas para mitigar las amenazas descritas en la cláusula 5.1.5. 6.3.2 Los efectos inmediatos que se derivan de las actividades de manejo. 6.3.3 Los resultados que se derivan de los efectos inmediatos. NOTA de aplicabilidad: Los SLIMF pueden elaborar una teoría del cambio simplificada que no incluya los efectos inmediatos, sino que vincule las actividades de manejo directamente con los resultados.	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: La Teoría del Cambio desarrollada por la OGF para el impacto seleccionado define 3 actividades, cada una de ellas con un efecto inmediato y con un resultado. Ver en siguiente página teoría del cambio recogida en el DCSE.	
6.4 La organización debe incorporar cualquier nueva actividad de manejo que contribuya al impacto propuesto en el plan de monitoreo de la unidad de manejo.	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: La OGF realiza el seguimiento de las actuaciones en su Sistema de Gestión Forestal Sostenible. En concreto, las actuaciones que tienen relación con el impacto propuesto y las actividades de manejo se recogen en las fichas de seguimiento del de las actuaciones anuales (SGFS-IM-18) y de seguimiento del estado del monte (SGFS-IM-19).	



<p>6.5 La organización deberá identificar y describir de forma breve cualquier factor contextual que pueda influir en los resultados, por ejemplo, la introducción de una nueva legislación, o la presencia de otros usuarios de agua (los SLIMF pueden centrarse en los factores contextuales locales)</p> <p>NOTA de aplicabilidad: A fin de cumplir con la cláusula 6.5, los SLIMF pueden enfocar la identificación y la descripción de factores contextuales en aquellos que sean locales, tales como la presencia de otros usuarios de agua.</p>	Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
<p>Hallazgos: La OGF identifica como principal factor los desastres naturales y eventos climáticos extremos, así como los cambios en el clima. En los POs se identifican los potenciales daños bióticos y abióticos que también están reportados en los documentos de seguimiento del Sistema de Gestión Forestal Sostenible.</p>	

Paso 4: Selección de los indicadores de resultados

Listado de Impactos/resultados/metast

Impacto 1 SE2.1. Conservación de las reservas de carbono forestal.	1. Reservas de carbono: Reservas de carbono forestal estimadas en toda la unidad de manejo.	Como indicador de resultado se establece la necesidad de mantener las reservas de carbono en niveles superiores o equivalentes a los planteados como situación actual del SE, es decir las reservas de carbono no podrán ser inferiores a 6.760.704,29 tCO2e (año 2022)
--	---	--

7.1 Para cada impacto propuesto, la organización deberá seleccionar uno o más indicadores de resultados de acuerdo con los requisitos estipulados en la columna "Indicadores de resultados necesarios" del Anexo B	SíX No <input type="checkbox"/>
--	---------------------------------

Hallazgos: El indicador de resultado es acorde a lo indicado en el Anexo B.

7.2 La organización deberá seleccionar indicadores de resultados que sean coherentes con los resultados de la teoría del cambio desarrollada de conformidad con el paso 3	SíX No <input type="checkbox"/>
---	---------------------------------

Hallazgos: El indicador de resultado está directamente relacionado con el impacto esperado en la Teoría del Cambio: conservación de las reservas de carbono forestal.

7.3 Para la selección de indicadores de resultados, la organización puede: 7.3.1 Seleccionar indicadores de resultados de entre los ejemplos proporcionados en el Anexo B; o 7.3.2 De manera alternativa, basándose en pruebas de relevancia para los resultados, seleccionar indicadores de resultados que no se proporcionan como ejemplos en el Anexo B.	SíX No <input type="checkbox"/>
---	---------------------------------

Hallazgos: La OGF ha seleccionado directamente un indicador del Anexo B (Reservas de carbono estimadas).

7.4 Para cada indicador de resultado seleccionado, la organización deberá especificar metas verificables que representen un valor deseado futuro para el indicador de resultado (no es necesario que los SLIMF cumplan con la cláusula 7.4). <i>NOTA de aplicabilidad:</i> No es necesario que los SLIMF cumplan con la cláusula 7.4	SíX No <input type="checkbox"/>
---	---------------------------------

Hallazgos: La meta verificable que se establece es que las reservas de carbono estén en niveles superiores o equivalentes a los obtenidos para el año de referencia. El valor de referencia de existencias de carbono se ha calculado, para la biomasa arbórea, a partir de la actualización de los datos de inventario de los POs y considerando las pérdidas por aprovechamientos.

<p>7.5 La organización deberá justificar la elección de la meta verificable.</p> <p>NOTA de aplicabilidad: No es necesario que los SLIMF cumplan con la cláusula 7.5</p>	<p>SíX No <input type="checkbox"/></p>
<p>Hallazgos: La OGF ha justificado durante la visita la elección de la comparación entre las reservas de carbono entre el año de referencia y el siguiente periodo de monitoreo por ser un método objetivo, y directamente relacionado con el impacto y el indicador seleccionados.</p>	

Paso 5: Metodología (se recomienda describir este paso en aproximadamente 500 palabras para todas las cláusulas)

<p>8.3 A fin de medir los valores de los indicadores de resultados seleccionados, la organización deberá:</p> <p>8.3.1 Elegir una metodología aplicable de la FSC-GUI-30-006 FSC Guidance for Maintaining and Enhancing Ecosystem Services (Guía FSC para el mantenimiento y la mejora de los servicios del ecosistema); o</p> <p>8.3.2 Utilizar otra metodología que se ajuste a los siguientes criterios de elegibilidad:</p>	<p>SíX No <input type="checkbox"/></p>
<p>8.1.2.1 La metodología se adapta al contexto local y al indicador de resultado que se va a medir;</p>	<p>La metodología está directamente relacionada con el cálculo de las reservas de carbono y, por lo tanto, se adapta al indicador. Las fuentes de datos que utiliza la metodología, tanto para la obtención de ecuaciones alométricas como de valores por defecto, son nacionales o regionales.</p>
<p>8.1.2.3 La metodología es creíble, está basada en la mejor información disponible (p.ej. hay publicaciones que respaldan el uso de la metodología; se ha validado tras ser utilizada anteriormente; ha sido aprobada por expertos, etc.);</p>	<p>La metodología utiliza datos y ecuaciones específicas para el país y la región. En el caso de la biomasa arbórea y arbustiva se trata de información para cada especie. En relación a la calidad de las fuentes, todas las referencias son publicaciones científicas de carácter público.</p>
<p>8.1.2.3 La metodología es objetiva y puede reproducirse, es decir, da resultados similares cuando la aplican diferentes observadores en el mismo sitio en condiciones similares.</p>	<p>La OGF, para confirmar la objetividad de los resultados obtenidos utilizando su propia metodología, ha realizado cálculos de las reservas de carbono aplicando otros procedimientos/fuentes de información distintos, y ha confirmado que los resultados están alineados con los presentados en el DCSE.</p> <p>La metodología parte de datos disponibles en los POs y aplica ecuaciones y valores por defecto de publicaciones científicas disponibles. El proceso específico de cálculo se ha desarrollado en una hoja de cálculo Excel y ha sido explicado en detalle a los auditores durante la revisión documental.</p>

Paso 5: Metodología (se recomienda describir este paso en aproximadamente 2000 palabras)

8.4 La organización deberá describir la metodología utilizada para medir los valores del indicador o indicadores de resultados seleccionados en términos que sean lo suficientemente claros como para facilitar la evaluación.	SíX No <input type="checkbox"/>
<p>Hallazgos: La OGF ha desarrollado su propia metodología, descrita en el DCSE y basada en los trabajos realizados en el Parque Natural del Alto Tajo por la Dirección General de Políticas Forestales y Espacios Naturales de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha y el INIA. (Informe final "Fijación de carbono por las especies forestales y de matorral en el Parque Natural del Alto Tajo" 17/12/2018 INIA-CIFOR.). En ésta se utilizan modelos estimación de biomasa de Montero et al. (2005) que cuentan con el diámetro como variable predictora. La metodología no contempla las emisiones de gases de efecto invernadero procedentes del uso de combustibles fósiles, fertilizantes o de quemas. Dado que no es un requisito del estándar ni un parámetro requerido por las metodologías aprobadas por el FSC, se considera una mejora, pero no supone OBS o informes de NC al respecto.</p>	
8.3 La organización deberá describir el método de recopilación y análisis de datos, incluido:	SíX No <input type="checkbox"/>
8.3.1 Las fuentes de datos que se utilizaron (literatura, entrevistas, mediciones de campo, modelización, etc.).	Se describen las fuentes de información utilizadas para el cálculo de existencias en los distintos reservorios de arbolado y matorral, hojarasca y contenido orgánico del suelo.
8.3.2 Los métodos de muestreo, incluida la frecuencia y/o la intensidad.	Se establecen los métodos de muestreo para el cálculo del servicio ecosistémico para cada tipo de reservorio: <ul style="list-style-type: none">• Arbolado y matorral: se realizaron inventarios para los proyectos de ordenación, donde se emplearon muestreos estadísticos con una distribución sistemática de las parcelas sobre las superficies de los montes y con una intensidad de 1 parcela cada 4 ó 5 hectáreas.• Reservorios del suelo (Litter y COS): muestreos de estudios puntuales elaborados por el INIA.
8.3.3 Cualquier equipo utilizado para llevar a cabo la medición del indicador o los indicadores de resultado.	El DCSE recoge los equipos necesarios para la toma de datos necesarios para la aplicación de la metodología de cálculo.
8.3.4 Se resumen los análisis de datos.	El resumen recoge el procedimiento metodológico para la estimación de las reservas de carbono en todos los reservorios considerados, en coherencia con los cálculos realizados y presentados al equipo auditor.

Paso 6: Medición y comparación del valor del indicador o indicadores de resultados seleccionados

Medida	Comparación
El DSCE recoge las reservas totales en tCO ₂ e para el año 2022.	El DSCE recoge las reservas totales en tCO ₂ e para el año referencia: 2013
9.1 La organización deberá medir el valor actual de cada indicador de resultado seleccionado	
SíX No <input type="checkbox"/>	
<p>Hallazgos: El DSCE recoge las reservas totales en tCO₂e para el año 2022</p> <p>1. UGF ALCOROCHES: 418.948,79 tCO₂e (2022) 2. UGF ALUSTANTE: 632.623,70 tCO₂e (2022) 3. UGF ARMALLONES: 2.224.460,37 tCO₂e (2022) 4. UGF CHECA: 356.466,13 tCO₂e (2022) 5. UGF ZAOREJAS: 3.128.205,30 tCO₂e (2022)</p> <p>Y siendo las reservas totales para las cinco unidades de manejo de: 6.760.704,29 tCO₂e en el año 2022.</p> <p>*los valores del matorral, hojarasca y contenido de carbono orgánico del suelo los consideramos como fijos.</p>	
9.2 La organización deberá comparar el valor actual de cada indicador de resultado con una medición anterior, un nivel de referencia o un sitio de referencia de acuerdo con las especificaciones de la columna "Comparación" del Anexo B	
SíX No <input type="checkbox"/>	
<p>Hallazgos: El DSCE recoge las reservas totales en tCO₂e para el año referencia, 2013.</p> <p>1. UGF ALCOROCHES: 380.305,24 tCO₂e (2013) 2. UGF ALUSTANTE: 578.627,23 tCO₂e (2013) 3. UGF ARMALLONES: 1.846.585,89 tCO₂e (2013) 4. UGF CHECA: 337.501,16 tCO₂e (2013) 5. UGF ZAOREJAS: 2.832.316,77 tCO₂e (2013)</p> <p>Siendo las reservas totales para las cinco unidades de manejo de: 5.975.336,29 tCO₂e en el año 2013.</p>	

La diferencia entre el valor actual (2022) y el de referencia (2013) es de un total de 785.368,00 tCO₂e.

9.3 Cuando el Anexo B especifique la comparación del valor actual del indicador de resultado con al menos una medición anterior, la organización deberá mostrar en esta comparación todas las mediciones previas de las cuales haya datos disponibles.

SíX No ☐

Hallazgos: No hay otras mediciones específicas disponibles.

9.4 La organización deberá implementar las cláusulas 9.1 y 9.2 al menos cada cinco años, a menos que la metodología utilizada requiera mediciones más frecuentes.

SíX No ☐

Hallazgos: La frecuencia de medición se indica en el DCSE en el apartado 8.3.2. La evaluación del servicio del ecosistema SE.2. Secuestro y almacenamiento de carbono se llevará a cabo cada cinco años calculando las reservas de carbono mediante la metodología explicada en el apartado 8.2, sumando los incrementos de biomasa anuales y restando la biomasa de las cortas realizadas. Los datos se actualizarán cuando se lleven a cabo revisiones de los POs o se publiquen estudios específicos actualizados sobre los reservorios de carbono en los montes de la zona.

Paso 7: Exposición de resultados (se recomienda describir este paso en aproximadamente 500 palabras para todas las cláusulas)

10.1 Para cada impacto propuesto, la organización deberá proporcionar pruebas de que el valor actual de los indicadores de resultados seleccionados cumple con el resultado requerido especificado en la columna «Resultado requerido» del Anexo B.

SíX No ☐

Hallazgos: la OGF incluye evidencias de cumplimiento del indicador en el apartado 7 de su DCSE.

Impacto (cláusula 6.1)	Indicador de resultado (cláusula 7.1)	Valor actual del indicador de resultado (cláusula 9.1)	Valor de comparación (cláusula 9.2)	Resultado requerido (Anexo B)	Resultados (cláusula 10.1)
Impacto 1 SE2.1 Conservación de las reservas de carbono forestal.	Reservas de carbono forestal estimadas en toda la unidad de gestión.	UGF Alcoroches: 418.948tCO ₂ e (2022) UGF Alustante: 632.623,70 tCO ₂ e (2022) UGF Armallones: 2.224.460,37 tCO ₂ e (2022) UGF Checa: 356.466,13 tCO ₂ e (2022) UGF Zaorejas: 3.128.205,30 tCO ₂ e (2022) Con un total de: 6.760.704,29 tCO ₂ e	UGF Alcoroches: 380.305,24 (2013) UGF Alustante: 578.627,23 tCO ₂ e (2013) UGF Armallones: 1.846.585,89 tCO ₂ e (2013) UGF Checa: 337.501,16 tCO ₂ e (2013) UGF Zaorejas: 2.832.316,77	Aumento y mantenimiento de las reservas de carbono en toda la unidad de gestión. Siendo el incremento de: 785.368,00 tCO₂e de 2013 a 2022.	Para el cálculo de los datos se ha empleado metodologías basadas en modelos alométricos de Montero et. al. (2005), para el cálculo de la biomasa arbórea, con datos de los inventarios forestales de los proyectos de ordenación (años 2007 y 2013) y actualizando los mismos, a fecha de 2022, utilizando los valores de incrementos diametrales por clases diamétricas y restando las extracciones originadas por las cortas. Para el resto de reservorios como se ha explicado anteriormente, los datos se van a considerar como fijos hasta que se vuelvan a actualizar. Comparando estos resultados obtenidos con las metodologías descritas se refleja un aumento de las reservas almacenadas de carbono desde el año 2013 hasta en el año actual (2022), por lo que la gestión llevada a cabo en los montes es adecuada, aumentando la producción de biomasa y mejorando la estructura forestal para un mejor uso de los productos obtenidos. Se debe seguir trabajando para el aumento de las mismas y en el futuro, cuando se vuelvan a realizar nuevos inventarios de los montes en estudio, se volverán a analizar los resultados, siendo la meta el mantenimiento e incremento

		(2022)	tCO2e (2013) Con un total de: 5.975.336,29 tCO2e (2013)		de las existencias actuales.
10.2 Para cada impacto propuesto, la organización deberá describir cómo el resultado de la cláusula 10.1 contribuye a la probabilidad de alcanzar en el futuro las metas verificables propuestas NOTA de aplicabilidad: No es necesario que los SLIMF cumplan con la cláusula 10.2.				Sí <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	
Hallazgos: La meta verificable futura es mantener las reservas de carbono en niveles iguales o superiores a los valores actuales. Dado el incremento obtenido en las reservas de carbono desde el año de referencia, y teniendo en cuenta que los crecimientos de las masas son superiores a la posibilidad recogida en los POs y a los aprovechamientos realmente realizados, es de esperar que se cumplan las metas propuestas.					
Meta verificable 1				Como indicador de resultado se establece la necesidad de mantener las reservas de carbono en niveles superiores o equivalentes a los planteados como situación actual del SE, es decir las reservas de carbono no podrán ser inferiores a 6.760.704,29 tCO2e	
11.1 Como primer paso para la demostración del impacto propuesto y su verificación, la organización puede solicitar la validación del impacto propuesto.					Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> NA <input checked="" type="checkbox"/>
11.2 La organización puede solicitar que se valide un impacto propuesto si: 11.2.1 El impacto propuesto es la restauración o mejora del servicio del ecosistema; 11.2.2 Las actividades de manejo acaban de comenzar y aún no se puede demostrar el impacto; 11.2.3 La organización proporciona una medición inicial de los indicadores de resultados de acuerdo con la cláusula 9.1; 11.2.4 La organización cumple con todos los requisitos aplicables de la Parte III de este procedimiento, con la excepción de las cláusulas 10.1 y 10.2; y 11.2.5 La organización tiene un plan creíble para cumplir con todos los requisitos aplicables de este procedimiento en la siguiente evaluación.					Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> NA <input checked="" type="checkbox"/>
Hallazgos:					

11.3 La organización no puede utilizar las declaraciones de servicios del ecosistema descritas en la Parte IV de este procedimiento para impactos que hayan sido validados.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> NA <input checked="" type="checkbox"/>
Hallazgos:	

Parte D: Información de manejo

Localización de la unidad de manejo con SE

Los servicios ecosistémicos se consideran en toda la superficie de las UGs del certificado. En tres de ellas ya se verificaron durante la evaluación y en esta auditoría se han verificado en las siguientes UGs:

UG ALCOROCHES: Provincia de Guadalajara (Castilla-La Mancha, España), Término Municipal de Alcoroches.
UG ALUSTANTE: Provincia de Guadalajara (Castilla-La Mancha, España), Término Municipal de Alustante.
UG ARMALLONES: Provincia de Guadalajara (Castilla-La Mancha, España), Término Municipal de Armallones.
UG CHECA: Provincia de Guadalajara (Castilla-La Mancha, España), Término Municipal de Checa.
UG ZAOREJAS: Provincia de Guadalajara (Castilla-La Mancha, España), Término Municipal de Zaorejas

Tipo de certificación

Seleccione todas las opciones que correspondan a la unidad de manejo

Administración de la tenencia:

☐ Comunidad X Público/Estado ☐ Privado

☐ Concesión ☐ Indígena ☐ Baja intensidad ☐ Pequeño productor

Propiedad de la tenencia:

☐ Comunidad X Público/Estado ☐ Privado ☐Indígena

Tipo de certificado:

☐ Individual X Grupo de manejo

Características del certificado relativas a los SE

Proporcione la siguiente información:

Unidades de manejo (nombre):

UG Alcoroches

UG Alustante

UG Armallones

UG Checa

UG Zaorejas

Superficie de las unidades de manejo (en hectáreas): 19.095,41

N.º de miembros (en su caso): 5

Parte E: Requerimientos de la marca

Uso de la marca (trademark)	
T1. Para la venta de productos forestales físicos con declaraciones de servicios del ecosistema, los titulares de certificados de MF/CdC y CdC deberán añadir las declaraciones específicas de servicios del ecosistema con el código correspondiente indicado en el Anexo B (por ejemplo, SE1.1) a los documentos de venta o entrega del producto, además de la declaración FSC y su código de certificado, incluyendo en todo caso los códigos de certificado de manejo forestal de los bosques de los cuales proceden las declaraciones de servicios del ecosistema	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: No se han producido ventas con declaraciones de servicios del ecosistema. No obstante, se ha incluido esta opción en el procedimiento SGFS-PR-09. Uso de marcas registradas FSC y declaraciones de servicios ecosistémicos, en el que se hace referencia explícita al procedimiento FSC-PRO-30-006 V1-2 ES. Con estas evidencias se cierra la NCR 11/22.	
T2. Solo podrán promoverse como tales los productos FSC 100% con declaraciones de servicios del ecosistema.	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: El gestor solamente trabaja con declaración FSC 100%; así mismo, es consciente de que solamente puede aplicar las declaraciones de servicio de los ecosistemas a los productos incluidos en el alcance de la certificación.	
T3. Los titulares de certificados de MF/CdC deberán completar el formulario del Anexo D de este procedimiento para todos los patrocinios de servicios del ecosistema FSC y enviarlo a su entidad de certificación, que publicará un resumen actualizado de todos los impactos en los servicios del ecosistema patrocinados en la base de datos de certificados registrados del FSC(info.fsc.org). El formulario que figura en el Anexo D podrá presentarse sin el nombre del patrocinador si este prefiere permanecer en el anonimato.	Sí X No <input type="checkbox"/>
Hallazgos: No se han producido patrocinios de servicios del ecosistema. No obstante, se ha incluido esta opción en el procedimiento SGFS-PR-09. Uso de marcas registradas FSC y declaraciones de servicios ecosistémicos, en el que se hace referencia explícita al procedimiento FSC-PRO-30-006 V1-2 ES.	

